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 **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

 **(Ex Tempore)**

 **Ι. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.**: Ο Αιτητής, ο οποίος εργάζεται και διαμένει στο Ηνωμένο Βασίλειο, καταχώρισε στις 3.12.2021, ενώπιον του Οικογενειακού Δικαστηρίου Λευκωσίας (στο εξής «κατώτερο Δικαστήριο») την Αίτηση αρ. 556/21, με την οποία αξίωνε να του αναγνωριστεί και ρυθμιστεί το δικαίωμα επικοινωνίας με την ανήλικη θυγατέρα του L.E.L.A, την οποία απέκτησε με την Καθ΄ ης η αίτηση, η οποία εργάζεται και διαμένει στην Κυπριακή Δημοκρατία. Είχε προηγηθεί η καταχώριση εκ μέρους του άλλης παρόμοιας αίτησης, Αίτηση αρ. 327/19, η οποία όμως απερρίφθη από το κατώτερο Δικαστήριο στις 22.10.2021 *«… λόγω μη τήρησης της διαδικασίας βάσει των προνοιών της Δ.30 των Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας, με έξοδα εναντίον του Αιτητή»*.

 Στο πλαίσιο της δεύτερης Αίτησης που ο Αιτητής καταχώρισε στις 3.12.2021, η Καθ΄ ης η αίτηση ήγειρε την ακόλουθη προδικαστική ένσταση:

«H Kαθ΄ ης η αίτηση εγείρει προδικαστική ένσταση και ισχυρίζεται ότι η παρούσα αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί ως πρόωρη και/ή άκυρη και/ή παράτυπη και/ή αντιδεοντολογική και/ή ανύπαρκτη, αφού ο Καθ΄ ου η αίηση δεν είχε προβεί σε πληρωμή των εξόδων της αίτησης γονικής μέριμνας υπ΄ αριθμό 327/19, για τα οποία έχει καταδικαστεί με απόφαση του Οικογενειακού Δικαστηρίου Λευκωσίας ημερομηνίας 17/12/21, προτού προχωρήσει με την παρούσα αίτηση. Επομένως, ο Καθ΄ ου η αίτηση στερείται του δικαιώματος καταχώρησης νέας αίτησης γονικής μέριμνας, χωρίς να είχε πρώτα ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις του απέναντι στην προηγούμενη αίτηση και δη στην πληρωμή των δικηγορικών εξόδων ως η Δ.30 προνοεί και ως εκ τούτου η παρούσα αίτηση αποτελεί κατάχρηση διαδικασίας και δεν μπορεί να προχωρήσει. Οποιαδήποτε δε άλλα μέτρα καταχωρήθηκαν στα πλαίσια της κυρίως αίτησης θα πρέπει να συμπαρασυρθούν σε απόρριψη μαζί με την κυρίως αίτηση, με έξοδα εναντίον του Αιτητή σε όλες τις διαδικασίες.»

Το κατώτερο Δικαστήριο, αφού άκουσε καθηκόντως και τις δύο πλευρές, απέρριψε για συγκεκριμένους λόγους, με απόφασή του ημερ. 7.4.2023, την προδικαστική ένσταση. Ταυτόχρονα, διέταξε τον Αιτητή όπως *«εντός 15 ημερών από σήμερα εκπληρώσει την υποχρέωση για καταβολή του διπλάσιου των τελών της εναρκτήριας αίτησης, όπως προνοείται από τη Δ.30.1(ε). Σε περίπτωση μη συμμόρφωσής του, η εναρκτήρια αίτηση υπόκειται σε απόρριψη από το Δικαστήριο».*

Το Πρωτοκολλητείο ενημέρωσε στις 14.6.2023, το κατώτερο Δικαστήριο, με σχετικό Σημείωμά του, πως: *«Βάσει των οδηγιών του Δικαστηρίου απόφαση ημερομηνίας 7/4/2023 και σε σχέση με την Δ.30.1(ε) όπως γίνει καταβολή του διπλάσιου των τελών της εναρκτήριας αίτησης, όπως προνοείται από την Δ.30.1 (ε) σε 15 μέρες από την απόφαση και σε περίπτωση μη συμμόρφωσης η εναρκτήρια αίτηση θα υπόκειται σε απόρριψη από το Δικαστήριο, αυτό δεν έχει γίνει μέχρι σήμερα και η παρούσα αποστέλλεται προς εσάς για τις ενέργειές σας, για την απόρριψη της αίτησης ως η Δ.30.1 (ε).»*

Το κατώτερο Δικαστήριο, με χειρόγραφο πρακτικό επί του πιο πάνω Σημειώματος, απέρριψε την ίδια ημέρα την Αίτηση. Στις 20.6.2023 το Πρωτοκολλητείο επανήλθε ενημερώνοντας το κατώτερο Δικαστήριο ότι *«Εκ παραδρομής έχει αναφερθεί η μη καταβολή τέλους, ενώ αυτό είχε γίνει 10/4/23. Τίθεται για Περαιτέρω Ενέργειες.»* Το κατώτερο Δικαστήριο έδωσε οδηγίες όπως εμφανιστούν ενώπιον του οι συνήγοροι και των δύο πλευρών. Από το περιεχόμενο της Συμπληρωματικής Ένορκης Δήλωσης που καταχωρίστηκε την 1.8.2023, με άδεια του Ανώτατου Δικαστηρίου, προκύπτει πως το κατώτερο Δικαστήριο δεν εξέδωσε οποιαδήποτε απόφαση μετά την απόρριψη της Αίτησης. Για ό,τι αξίζει, να σημειώσω πως η άλλη πλευρά έφερε ένσταση στην επαναφορά της Αίτησης και γιατί *«… τα χαρτόσημα που αντιστοιχούσαν στο διπλό τέλος δεν επικολλήθηκαν ορθά επί της αίτησης».*

Το παράπονο του Αιτητή εστιάζεται στην απόφαση ημερ. 14.6.2023 του κατώτερου Δικαστηρίου, με την οποία απέρριψε την εναρκτήρια Αίτηση του στη βάση του αρχικού Σημειώματος του Πρωτοκολλητείου ότι αυτός δεν είχε καταβάλει τα διπλάσια τέλη. Ουσιαστικά η θέση του είναι ότι με τον τρόπο που ενήργησε το κατώτερο Δικαστήριο του στέρησε το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα του να ακουστεί σε υπόθεση που τον αφορά. Είναι περαιτέρω η θέση του ότι ο ίδιος είχε συμμορφωθεί με τις πρόνοιες της Δ.30 των Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας και με τις οδηγίες του κατώτερου Δικαστηρίου που δόθηκαν με την απόφασή του ημερ. 7.4.2023.

Ως γνωστό, ανάμεσα στους λόγους για τους οποίους δικαιολογείται η έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari, είναι η παράβαση των αρχών φυσικής δικαιοσύνης.

Στην ***Παναγίδη (1991) 1 ΑΑΔ, 591***, λέχθηκαν τα ακόλουθα από τον Κωνσταντινίδη, Δ.:

«Είναι αρκετό να σημειώσω πως αποτελεί κλασσική περίπτωση τέτοιας παράβασης η μη παροχή στον επηρεαζόμενο της ευκαιρίας να ακουστεί, όταν από τη φύση της διαδικασίας του αναγνωρίζεται αυτό το δικαίωμα (Βλ. μεταξύ άλλων ***In Re Panaretou (1972) 1 CLR, 165, In Re Antonis Mouskos (1977) 1 CLR, 100, In Re Philippou (1986) 1 CLR, 568, In Re Georghiou (1986) 1 CLR, 413, In Re L.P. Loucaides Ltd (1986) 1 CLR, 154***).»

Το ουσιώδες, για σκοπούς της παρούσας αίτησης, είναι ότι εδώ το κατώτερο Δικαστήριο φέρεται να ανέλαβε δικαιοδοσία, στην απουσία του Αιτητή, στη βάση της οποίας εξέδωσε απόφαση καθοριστικής φύσεως για τα δικαιώματά του στην εναρκτήρια αίτηση που αυτός είχε καταχωρίσει.

Στο στάδιο αυτό ενδιαφέρει μόνο αν υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση. Με δεδομένο ότι ο Αιτητής ουδέποτε κλήθηκε από το κατώτερο Δικαστήριο να προβάλει τις θέσεις του σε σχέση με την καταβολή *«του διπλάσιου των τελών της εναρκτήριας αίτησης, όπως προνοείται από τη Δ.30.1(ε)»* και με δεδομένο ότι ο Πρωτοκολλητής φέρεται να έχει παραδεχθεί πως διέπραξε λάθος όταν ενημέρωνε το κατώτερο Δικαστήριο πως δεν είχαν καταβληθεί τα τέλη, τα οποία σύμφωνα με τον Πρωτοκολλητή είχαν ήδη καταβληθεί από τις 10.4.2023, βρίσκω ότι αποκαλύπτεται εκ πρώτης όψεως υπόθεση για παράβαση των αρχών φυσικής δικαιοσύνης.

Δίδεται άδεια στον Αιτητή να καταχωρίσει Αίτηση δια Κλήσεως για έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari για ακύρωση της απορριπτικής απόφασης του κατώτερου Δικαστηρίου, ημερ. 14.6.2023.

Η Αίτηση δια Κλήσεως να καταχωριστεί εντός 10 ημερών από σήμερα και να επιδοθεί στην άλλη πλευρά, η οποία δύναται να καταχωρίσει ένσταση εντός 10 ημερών από την επίδοση της Αίτησης.

Η Αίτηση να οριστεί για οδηγίες στις 5.9.2023 και ώρα 8:45 π.μ.

 Ι. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.

*/ΣΓεωργίου*